

ПРОТОКОЛ

Гр. София, 15 юни 2010 година

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение. 14 състав в публично съдебно заседание на 15 юни 2010 година в състав:

Председател: РАЛИЦА МАНОЛОВА
Съдебни заседатели: ДИМИТЪР ТАНКОВ
РОЗА КОСТОВА

Секретар: ДАНИЕЛА ГЕНЧЕВА

Прокурор: СЕВДАЛИН ЦАНКОВ,

Сложи за разглеждане, докладвано от Председателя на състава

Наказателно ОХ дело № 1034 по описа за 2010 година

На именното повикване в 9,45 ч. се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ ГЕОРГИ ДИМИТРОВ АЛЕКСАНДРОВ се явява лично и с адв Симеонов с пълномощно по делото
ПОДСЪДИМИЯТ ВЕСЕЛИН БОЖКОВ БОЖКОВ се явява лично и с адв Ина Лулчева, надлежно упълномощена

СВИДЕТЕЛИ:

ИЛИАНА БЕНОВСКА се явява лично,

ДАНИЕЛ БОЖИЛОВ се явява лично,

ЦВЕТОЗАР МЛАДЕНОВ се явява лично,

БОРИС ПАВЛОВСКИ се явява лично,

ГЕОРГИ ТРЕНЧЕВ се явява лично,

АНГЕЛИНА СИТАРСКА се явява лично

ПЕТЪР РЕНДОВ се явява лично

ДЕСИСЛАВА ПРЕОБРАЖЕНСКА нередовно призована, не се явява, В призовката на същата е отразено, че адреса е посещаван многократно и никой не е намерен.

АНГЕЛИНА ЛЯКОВА нередовно призована, не се явява. На същата не се

е върнал отрязък от призовката за да се провери редовността по връчването ѝ,

ТОДОР КОСТУРСКИ се явява лично,

АНЕТА ИВАНОВА редовно призована, не се явява,

ВАЛЕНТИН ХАРАПАМБОВ нередовно призован, не се явява.

От известието за доставка на призовка се установява, че свидетелят се е преместил на друг адрес.

МАРИЯ БИСЕРОВА се явява лично.

ВАСИЛ ДИМИТРОВ се явява лично

ВЕЩО ЛИЦЕ :

ВАСИЛ МАРКОВ редовно призован, не се явява

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

АДВ. ЛУЛЧЕВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. СИМЕОНОВ: Да се даде ход на делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Иляна Беновска: Аз, Илиана Беновска съм политически журналист и създател на общественно-политическата програма „Радио К2" излъчвана на честота на „Радио Вива", съгласно притежаваните от него лицензни на осн чл. 76 и следващите от НПК заявявам волята си за свое участие за участието си в качеството на частен обвинител в настоящия процес.

В лично качество заявявам желание да участвам в настоящия процес в качеството на частен обвинител.

Освен цитираните членове от НПК ще се позова и на Конвенцията за защита правата на човека или по точно чл. 13 „Право на ефективни правни средства за защита. Всеки чиито права и свободи, провъзгласени в тази Конвенция са нарушени има право на ефикасни правни средства за тяхната защита пред съответните национални власти, дори и нарушението да е извършено от лица, действащи при упражняване на служебни функции", каквито са в случая двамата обвиняеми Георги Александров и Веселин Божков.

Моля да ме изслушате, защото това може да е единствената ми възможност да говоря по този казус и да изявя желанието си да бъда конституирана. Опитвам се да кажа стройно и ясно и да се аргументирам.

Защо искам да се конституирам, като частен обвинител? 2007 г., когато ние закупихме дялове в „Радио Вива" на мен ми беше възложено, пък и ние закупихме тези дялове заради това, защото аз съм политически журналист, да направя общественно-политически формат на п програма, която се нарича „Радио К2" От началото на 1997 г. до края на 2008 г аз не можех да осъществя този проект, тъй като господата, Председателя на комисията за регулиране на

съобщенията един след друг Георги Александров и Веселин Божков препятстваха законното право на „Радио Вива“ да излъчва на лицензираната честота на която той притежава лиценз. Аз бях събрала екип от политически журналисти, все известни имена, такива каквито и в момента работят в радиото, опитни и с уважението на обществото ползващи се и авторитет. Ние имахме за цел на направим обществено аналитична програма, която да дава възможност на всеки слушател да изгради своето мнение свободно при наличието на достатъчно информация от всички гледни точки. Цели 2 години след като ние обявихме, т.е. аз обявих че съм създател на този проект, събирам екипи, аз не можах да осъществя този проект. Моето име и репутация бяха уронени. Бях злепоставена в пресата, електронните медии, интернет изданията бяха описали подробно този проект, след което по мой адрес се изписаха обратни неща, които не бяха предизвикани от моята некомпетентност, кадърност или неможене да съставя политическа програма, а от това подчертавам, че двамата председатели на Комисията за регулиране на съобщенията един след друг препятстваха това осъществяване.

Не на последно място искам да ви съобщя, че когато на нашата честота незаконно, с незаконосъобразни решения беше настанена в нарушение на административно процесуалния кодекс, в нарушение на НК в нарушение на Закона за електронни съобщения, в нарушение на Закона за радио и телевизия беше настанена фирма за недвижими имоти, която не отговаря на изискванията на чл. 105 на Закона за радио и телевизия. Така в нашия ефир се настани един неправооспособен субект. Този субект беше излъчвал на нашата честота, която също е злепоставяна и уронвана на доброто й име, защото аз бях обявила, че там ще се прави обществено политическа програма, си беше позволил да излъчва на нашата честота, извинявам се за това, което ще прозвучи в съдебна зала, но то вече е звучало в СРС и в Софийски административен съд, ваши колежки г-жо съдия са го преписвали като стихче

Доброто име на един човек е всичко, което има той. Аз имам доброто си име, качеството си на професионалист, качеството си на авторитетен журналист и никой няма право независимо от подбудите и интересите му, независимо от парите, които е присвоил, взел или които е поискал от мен като подкуп, никой няма право да ми отнема правото на работя, да осъществявам идеите си. Аз съм се доказала пред обществото. На същата тази честота на която аз съм обявила, че се прави обществено политическа програма, /извинявайте, че викам, не мога да бъда спокойна, предизвикват ме да викам, адвокатите ми упражняват въздействие, говориха през цялото време, прекъсват ме/

На тази честота, на която аз съм обявила, че ще се излъчва обществено политическа, сериозна програма, правена от политически журналисти се е излъчвало „По шосето се задават дъщеря и майка, клони кършат, путки бършат и за хуй въздишат „ Повече няма да чета. Вие ако не виждате да е уронено доброто ми име, ако не виждате да е уронен моя престиж, ако не виждате да са уронени законите на България, ако не виждате да е уронен морала на България, аз го виждам.. Ваши колежки са се произнасяли с наказателни присъди за излъчването на тези текстове в ефира за който ефир аз съм обявила, че аз съм му мениджър, аз ще правя програма, аз ще излъчвам

Не на последно място имам право да ви докажа, че имам право да защитавам името си защото след като „Радио Ка2" все пак успя да влезе преко

личната воля на двамата председатели Комисията за регулиране на съобщенията, след като „Радио К2" влезе в ефира си, след като реши да престане да изчаква да се спазват законите, да се осъществят законовите правомощия на председателите ние просто влязохме в ефира на 4 декември. От там нататък ние направихме своята общественно-политическа програма.

Ще ви запозная с отзивите на посланика на Кралство Испания в България г-н Хорхе Фуентес той казва " Скъпа г-жо Беновска, вашето „Радио К2" е радио

обичано от много слушатели и аз имам доказателства за това. Заради вашата политическа линия, заради вашата независимост, заради интелигентността на хората, които ръководят и работят в това радио. Без съмнение, уверявам ви и

ще разговарям с моите приятели в ЕС и с други важни посланици и ще видим как можем да помогнем, защото мисля, че е добре вашето радио да работи добре и да продължи да работи добре. Тези оценки не се дават случайно.

Посланика на САЩ Джеймс Уорлик, също с уважение към формата на радиото каза: „Г-жо Беновска, благодаря, че наведохте вниманието ми към този

случай, случая с „Радио К2" заради което се намираме в тази зала. Това, което

ще направя е да обърна особено внимание на този случай и особено относно съдебните процеси свързани с това. И когато става дума за корупция на здравословно влияние, аз смятам, че това е много добър пример; По този

начин ще може да се гарантира, че такива случаи се разглеждат правилно и

справедливо в съдебната система.

Посланика на Франция Етиен Дьо Понсен също дава висока оценка на

формата на „Радио К2".

Чета всичко това, за да докажа, че човек трябва да се бори за доброто си име. Излагам ви моите аргументи. Аз бях злепоставена, защото бях обявила, че

ще се прави политическа програма на честотата на това радио.

На осн чл. 76 и следващите от НПК, тъй като моето добро име е уронено

аз съм злепоставена, казах го три пъти, ако се записва от госпожата.

Аз Илиана Беновска, политически журналист и създател на общественото политическата програма „Радио К2" излъчвана на честотата на „Радио Вива" на

осн. чл. 76 от НПК и на осн на Конвенцията за защита правата на човека заявявам волята за свое участие за участието на частен обвинител в настоящия процес. Моля да уважите искането ми и да се конституирате, като се

произнесете по закон и убеждение г-жо съдия, тъй като моето име на професионалист и човек е злепоставено, уронен е моя престиж, уронена е

представата за мен.

Благодаря ви.

СВИДЕТЕЛЯТ Даниел Божилов: Аз съм управител на „Радио Вива“ ЕООД и моля от името на „Радио Вива“ да се конституирам в качеството на частен обвинител и граждански ищец в процеса. Представям ви удостоверение за актуално състояние. Считаю, че по принцип юридически лица могат да се конституират, като частни обвинители в процеса.

По отношение на конституирането като частен обвинител считам, че са налице предпоставките на чл. 76 от НПК, а именно пострадалия претърпял имуществени и неимуществени вреди от престъплението, което се преследва по общия ред има право да участва в съдебното производство

„Радио Вива“ е претърпяло вреди от извършваното престъпление изразяващи се в заплатени за 3 години такси за лицензи, които не е употребявало, а е излъчвал друг на база на тези лицензи, които възлизат на около 10 хил лева.

Други преки вреди от неизпълнени договори и заплатени обезщетения и пропуснати ползи от възможността „Радио Вива“ да осъществява търговска дейност на тази честота.

Наред с това предявява обективно съединени граждански иски с размер на иска 1 лев за всеки срещу подсъдимите Георги Александров и Веселин Божков, като по отношение на първия претенцията за иска се изразява в претърпени от „Радио Вива“ ЕООД вреди свързани с направените разходи във връзка с изпълнително дело № 20078490400017, а по отношение на Веселин Божков за претърпени вреди изразяващи се в направени разходи за куриерски услуги и други деловодни услуги.

Претендирам преки вреди и пропуснати ползи. Преките вреди са от лицензионните такси около 10 хиляди лева, които сме плащали и не сме излъчвали. Гражданския иск е формулиран за други неща.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на искането за конституирането на частен обвинител на свидетеля Беновска намирам, че с оглед характера на повдигнатите обвинения срещу подсъдимите Александров и Божков, а именно за деяния по чл. 282 НК не е възможно конституирането на свидетеля Беновска, като частен обвинител. Систематичното място на деянието по чл. 282 НК се намира в главата в Наказателния кодекс свързана с престъпление срещу дейността на държавни органи, обществени организации и на лица изпълняващи публични функции. От тази гледна точка, с оглед константната практиката на Върховния съд пострадали могат да бъдат именно тези субекти на правото, доколкото длъжностните лица по чл. 282 НК могат да причинят имуществени и неимуществени вреди с деянието по чл. 282 НК именно на подобен род субекти, свързани с упражняване на властническите си правомощия длъжности в подобен род държавни органи.

Намирам, че наличието на обстоятелства, които да показват, че и други физически лица могат да претърпят вреди, престъплението не следва да е основание за конституирането им, като пострадали, респективно като частни обвинители, доколкото липсва елемента на пряко и непосредствено причиняване на вреди на тези лица, а с оглед непосредствения характер на увреждането, в наказателния процес е недопустимо конституирането на

подобна фигура.

По отношение на другото искане, считам, че юридическо лице не може да се конституира като пострадал, от една страна, а от друга страна гражданския иск следва да бъде обоснован по основание и по размер. Дотолкова, доколкото в случая се претендират пропуснати ползи без да е доказано конкретно от какво произтичат намирам, че разглеждането на подобен граждански иск в настоящия процес би затруднило съдебното дирене, В този смисъл моля да не го приемате за съвместно разглеждане.

АДВ ЛУЛЧЕВА Считам, че може да бъде уважено искането на свидетелката Беновска за конституирането ѝ като частен обвинител в процеса, тъй като съгласно разпоредбите на НПК частния обвинител може да бъде лицето, което е пострадало от престъплението, предмет на делото, т.е. самия диспозитив на обвинението определя кръга на лицата, които могат да се конституират като пострадали.

Както правилно каза прокурора престъплението по чл. 282 НК засяга обществените отношения свързани с правилното осъществяване на службата от длъжностни лица и с него никога няма пострадали, накърняват се именно тези обществени отношения, и по тази причина няма пострадали физически лица.

На второ място основанията които също се изложиха, защото съдът трябва да вземе становище и по същество, са очевидно извън предмета на делото, тъй като доброто име на свидетелката или на радиото, или на което и да било друго физическо или юридическо лице не са защитени от нормата на чл. 282 и не са включени в предмета на доказване по делото

Не може да бъде конституиран, като частен обвинител и „Радио Вива“ ЕООД. Разпоредбите на НПК независимо от становището на представляващия радиото са категорични, че частен обвинител може да бъде само пострадало физическо лице. Юридическите лица НПК определя като оцетени юридически лица и това е един допълнителен аргумент към обстоятелството, че те могат да бъдат конституирани само като граждански ищци в процеса

На следващо място „Радио Вива“ не може да се конституира и като граждански ищец в процеса, тъй като самото обвинение не твърди да са настъпили вреди за „Радио Вива“ в резултата на престъплението, като обвинението е за възможност от настъпване, а е безспорно, че в наказателния процес основания за конституиране на граждански ищец са единствено реалното настъпване на вреди, а не подлежат на обезщетяване по този текст пропуснатите ползи.

На следващо място, гражданския иск, така както е предявен срещу моя подзащитен за 1 лев се предявява за компенсиране на разходи по водене на административна преписка и куриерски услуги. Това е основанията за настъпването на вредите, а това основание също не е предмет на наказателното дело. Не може да бъде приет граждански иск за нещо, което не е включено в обвинението.

В този смисъл моля да не уважавате направените искания.

АДВ.СИМЕОНОВ: Присъединявам се изцяло към становището на колежката Лулчева. Считам, че при така предявеното обвинение г-жа Беновска не е спомената като физическо лице в повдигнатото обвинение и няма как да бъде конституирана като пострадала, респективно да бъде конституирана като частен обвинител по делото, освен аргументите, които бяха изложени до този момент.

Що се касае до „Радио Вива“ практиката е категорична и закона е категоричен, че юридически лица не могат да бъдат конституирани, като частни обвинители.

По отношение на гражданския иск считам, че същия е толкова объркан и в конкретния случай неконкретен по отношение на предявените претенции, че не може да се разбере точно какво се иска. Цитират се разни изпълнителни дела и други неща, които нямат нищо общо с наказателното производство, поради което считам, че този граждански иск в този вид в който е предявен ще затрудни воденето на наказателното производство,, поради което моля да не го приемате за съвместно разглеждане.

СВИДЕТЕЛКАТА Беновска: /реплика/ искам да кажа, че не се цитират никакви изпълнителни дела, които нямат нищо общо с това а се цитира изпълнително дело, което беше проведено във връзка с това, че ние искахме да предотвратим прехвърлянето на лицензните и получихме възбранителна заповед от СГС. Това е абсолютно съотносимо по делото.

Ние искаме по 1 лев от тях двамата за да покажем, че не толкова се

борим за парите, колкото за репутацията си, онази заради която и аз искам да

ме конституирате като частен обвинител, .

За да подчертая, че не само чл 76 ми дава право, не сте прав г-н Симеонов, че е казано, че юридически лица не може да се конституират, ,там пише „лица“, а изречението, че наследниците после след смъртта им ги наследяват, може би навежда практиката на съда, да се мисли, че става дума за физически лица. Практиката е за това, за да се обогатява.

Аз цитирам и конвенцията за защита на правата на човека и чл. 17 от конвенцията го припомням. Никой от разпоредбите на тази конвенция не може да се тълкува като предоставяща правото на държава, група или лице, да осъществява дейност или действия, имащи за цел разрешаването на който и да е правата и свободите предвидени в конвенцията, Моля да вземете предвид, че конвенцията във връзка с влизането и на Лисабонския договор и във връзка с това, че беше ратифицирана е задължителна.

СЪДЪТ след съвещание намери исканията за конституиране на частни

обвинители и предявяването на граждански иск и конституирането на

граждански ищец за неоснователни при следните съображения:

На първо място, напълно споделя становището на прокуратура, а и на защитата, че систематичното място на престъплението за което са привлечени към наказателна отговорност двамата подсъдими в раздел II „Престъпление по служба“ обектът на това престъпление са обществените отношения, свързани с държавно управление. Пострадали лица от това лица от това престъпление може да има, както за имуществени, така и за неимуществени вреди, но те не могат да бъдат търговски дружества, а държавни институции, чието управление и обществени отношения са засегнати от извършеното престъпление не могат да бъдат и физически лица.

На следващо място, по отношение искането на свидетелката Беновска за конституирането ѝ като частен обвинител, съгласно повдигнатото обвинение срещу двамата подсъдими в същото не са посочени настъпили вреди респективно не може да има пострадало лице. Цитат: „С цел да набави за Гео Адвайзърс“ ЕООД и „Радиокомпания Си Джей“ ООД облага - приход или

общо облаги в размер на 98770.69 лева и от деянието са могли да настъпят немаловажни вредни последици за търговското дружество..“ Не е повдигнато обвинение, че са настъпили вреди. Дори и да са настъпили такива не е в компетенциите на съда да определя пострадалото лице, а същото се определя от повдигнатото от страна на прокуратурата обвинение. След като няма пострадало лице според повдигнатото обвинение не може да бъде конституиран и частен обвинител За да бъде конституиран физическо лице като частен обвинител то той трябва да има качеството на пострадало лице според повдигнатото обвинение.

На следващо място по отношение на свидетелката Беновска същата в становището си изрази, че е пострадала от престъплението тъй като и е уронено доброто име и престиж. Обвинение срещу подсъдимите за уронване на доброто име и престижа на свидетелката не е повдигнато. Съответно при липсата на такова обвинение не може да се приеме, че на това основание свидетелката е пострадало лице в настоящото производство.

По отношение искането на свидетеля Божилов за конституирането на „Радио Вива“, като честен обвинител съдът намери същото за недопустимо Според действащия НПК на Република България, а и предишните такива юридическо лице не може да бъде конституирано, като честен обвинител.

Няма пречка за престъпление по чл. 282 от НК да бъде конституирано юридическо лице за претърпени имуществени или неимуществени вреди, но както беше посочено в мотивите по-горе според обвинението повдигнато от прокуратурата такива не са настъпили за „Радио Вива“, предвид на което съдът намери, че същото не е пострадало лице според повдигнатото обвинение поради което не следва да приема предявения граждански иск и да уважава искането за конституиране като граждански ищец. Водим от горното

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на свидетелката Илиана Беновска за конституирането ѝ, като частен обвинител в настоящото производство. ОСВАТЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на свидетеля Даниел Божилов процесуален представител на „Радио Вива“ за разглеждането на граждански иск в наказателното производство, както и за конституирането на дружеството в качеството на граждански ищец и частен обвинител.

Определението с което е отказано конституирането на свидетелката Илиана Беновска и на „Радио Вива“ като частни обвинители подлежи на обжалване пред САС в 7 дневен срок от днес, за което страните са уведомени.

Определението в частта, в която е отказано приемането на граждански иск и конституирането на граждански ищец не подлежи на обжалване.

Предвид на обстоятелството, че определенията за отказ, с които са оставени без уважения исканията за конституиране като частни обвинители подлежат на обжалване, делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28 септември 2010 г.

АДВ. ЛУЛЧЕВА: За 28 и 29 .09.2010 г.сътм служебно ангажирано по НОХД 894/ 2008 г. на СГС - 21 състав, за 30.09.2010 г. е НОХД № 12035/ 2010 г. СРС 102 състав, където са призовани свидетели за целия ден, за 1 октомври е НОХД № С-318/08 на 7-а състав, СГС

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.10.2010 г. - 9,30 часа „за която дата и час подсъдимите, явилите се свидетели и експерти - уведомени.

Да се призоват останалите свидетели.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: